

И. А. Латыпов*

НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ДУХОВНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЯХ

SOME SOCIAL-PHILOSOPHICAL ASPECTS OF A PROBLEM OF SPIRITUAL (NON-MATERIAL) PROPERTY WITHIN INTER-ETHNIC COMMUNICATIONS

Аннотация. Данная тема является актуальной, поскольку роль и перспективы развития духовной собственности в межкультурных коммуникациях изучены в недостаточной степени. Цель данной работы заключается в выявлении различных социально-философских аспектов проблемы духовной собственности в межкультурных коммуникациях.

Различные этнические аспекты духовной собственности в значительной степени были оценены в Декларации ООН по правам коренных народов, в многочисленных материалах ЮНЕСКО, а также некоторых комиссий ЮНЕСКО, которые посвящены проблемам национальных меньшинств. Важна она и для развития собственных духовных ценностей малочисленных народов и не относящихся к ним национальных меньшинств в РФ.

В данном исследовании приводятся некоторые предварительные результаты социально-философского анализа проблемы духовной собственности в межкультурных коммуникациях.

Ключевые слова: духовная собственность, коренные народы, межкультурные коммуникации.

Abstract. The title of the paper is topical, because the role and prospects of spiritual property are not sufficiently investigated within the inter-ethnic communications. The purpose of this research is in revealing of different social-philosophical aspects of the spiritual property problem within the inter-ethnic communications.

Different ethnic aspects of spiritual property were highly estimated by the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, by some documents of UNESCO, and by some commissions of UNESCO also, in many publications, devoted to the problem of National Minorities. The spiritual property problem is important for Indigenous Peoples and some other National Minorities in Russia for a development of their own spiritual values.

This research displays some preliminary results of social-philosophical analysis of spiritual property within the inter-ethnic communications.

Keywords: Spiritual property, Indigenous Peoples, inter-ethnic communications.

* Доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории, теории и практики социальных коммуникаций ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» (Ижевск, Россия). E-mail: latypoveldar@udm.ru.

Актуальность данной работы определяется недостаточной изученностью роли и перспектив развития духовной собственности в межкультурных коммуникациях. В качестве *цели* в данном исследовании ставится выявление различных социально-философских аспектов проблемы духовной собственности в межкультурных коммуникациях.

Классические социально-философские схемы и подходы не дают возможности полного и всестороннего описания этих проблем. Например, хотя в содержании такого традиционного философского понятия, как «дух народа», благодаря сетевой общности появляются новые признаки, все же этот термин вышел из философского «мейнстрима».

В противопоставлении духовности и собственности во многих этических и религиозно-философских трактовках отдается предпочтение духовности. В качестве примера можно рассматривать философию нестяжательства и, с другой точки зрения, философию толерантности в смысле терпимости к отличию собственных и чужих духовных ценностей. Понятие духовной собственности, введенное еще Гегелем, автор данной работы исследовал в нескольких работах [3–5]. Существенно, что в «Философии права» Гегель сознательно исключал духовную собственность из анализа понятия собственности, так как духовная собственность, по Гегелю, не является *вещью* [2, с. 102–126] (то есть классической вещной собственностью) как объектом философского рассмотрения.

Авторская трактовка духовной собственности характеризует уникальную форму объективного выражения собственных духовных ценностей индивидуальных и надындивидуальных субъектов в различных общественных отношениях в процессе производства информации.

Степень разработанности проблемы духовной собственности в современной социальной философии автор предлагаемой Вашему вниманию публикации кратко охарактеризовал с атеистической точки зрения в [5]. Уточнение: религиозный подход к духовным ценностям нередко «сталкивает лбами» последователей разных религий. Но то, что в таких ситуациях противопоставляет разные конфессии, в атеистическом понимании способно оказаться возможной основой поиска консенсуса и взаимопонимания.

Анализ проблемы духовной собственности в наднациональных интеграционных процессах актуален, например, в исследовании

партнерства Европейского Союза и России [5]. Атеистический подход к духовной собственности, благодаря пока еще не исчезнувшему определенному сходству менталитета части постсоветского пространства, может стать фактором наднациональной интеграции и в странах СНГ. В долгосрочной перспективе для коренных малочисленных народов, для различных национальных меньшинств возрождение и / или сохранение «выношенных» собственных духовных ценностей, развитие духовной собственности может снизить вероятность вырождения. Этот тезис согласуется с пониманием прав национальных меньшинств в Декларации Организации Объединенных Наций по правам коренных народов [6] и в документах комиссий ЮНЕСКО, посвященных проблемам национальных меньшинств [7].

Актуален этот тезис и для развития собственных духовных ценностей малочисленных народов России, считающихся коренными народами (численность которых не превышает 50 тысяч человек), и не относящихся к ним национальных меньшинств в РФ. Это актуально и для самоосознания национальных меньшинств как субъектов межкультурных коммуникаций. В самом деле, «наряду с социальными измерениями духовной собственности можно выделять и самоизмерение ее субъекта и, шире, само-отношение субъекта собственности как его отношение к самому себе» [1, с. 135]. Анализ же социальных измерений духовной собственности различных субъектов межкультурных коммуникаций в современном обществе потребует отдельного исследования.

Литература

1. Барулин В. С. Социально-философская антропология. Общие начала социально-философской антропологии. – М. : Онега, 1994. 256 с.
2. Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М. : Мысль. 1990. 524 с.
3. Латыпов И. А., Мясникова Л. А. Экология духовной собственности: проблемы и уровни анализа // Теория и экология разума, 1996. – Выпуск 5. С. 70–78.
4. Латыпов И. А. Духовная собственность: социальный смысл и перспективы. Автореферат дис... канд. филос. наук: 09.00.11. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1998. 22 с.
5. Латыпов И. А. Проблема духовной собственности в наднациональных интеграционных процессах: социально-философский

аспект // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Национальные и наднациональные интеграционные процессы». 2 марта 2018 года // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии, 2018. – № 27. URL. <http://vsoa.esrae.ru/201-1068> (10.03.2018).

6. New Minority Protection Standards or Mechanisms in 2007. URL: www.minorityrights.org/download.php?id=472 (дата обращения: 25.02.2016).

7. UN Declaration on the Rights of Persons belonging to National or Ethnic, Religious and Linguistic Minorities. URL: <http://minorityrights.org/law-and-legal-cases/un-declaration-on-the-rights-of-persons-belonging-to-national-or-ethnic-religious-and-linguistic-minorities> (дата обращения: 24.07.2017).